

广元市朝天区医疗保障局 2022 年  
城乡居民医保补助资金绩效评价报告

根据财政部《项目支出绩效评价管理办法》(财预〔2020〕10号)、四川省财政厅《四川省财政支出绩效评价管理暂行办法》、广元市朝天区财政局《关于开展2023年部门、政策和项目支出绩效评价工作的通知》(广朝财发〔2023〕19号)文件的要求,以及中国注册会计师协会《会计师事务所财政支出绩效评价业务指引》(会协事〔2016〕10号)文件规定,对广元市朝天区医疗保障局(以下简称“朝天区医保局”)2022年城乡居民医保政府补助资金进行绩效评价;朝天区医保局的责任是对其所提供资料的真实性、合法性、完整性负责,我们的责任是依据有关法律、法规以及相关制度规定,本着客观、公正、实事求是的原则,并结合项目的实际情况,对2022年城乡居民医保政府补助资金发表评价意见。评价过程中,评价小组实施了包括查看部门预决算、目标设置及完成情况、预算及绩效管理、项目管理、绩效自评等必要的评价程序。我们相信,我们的评价工作为发表评价意见提供了合理的基础。现将评价情况及结果报告如下;现就开展情况报告如下:

一、财政政策基本情况

(一)《财政厅 省医疗保障局关于2021年城乡居民医疗



保险财政补助分担标准的通知（川财社（2021）104号）》文件精神：2022年朝天区城乡居民医保政府补助标准提高30元，达到每人每年610元，其中：中央财政每人每年补助488元，省财政补助标准为66.6元，市级财政补助标准为16.62元，市区级财政补助标准为38.78元。

（二）市医疗保障局等七部门《关于做好2022年度城乡居民医疗保险参保缴费工作的通知》（广医保发[2021]33号）精神：参照2021年城乡居民医疗保险县级财政补助标准，按照市医疗保障局的通知要求，区本级财政为2023年6月30日前参加我区城乡居民医疗保险人员先按38.78/人的标准进行补助。

## 二、评价工作开展情况

四川永衡会计师事务所有限责任公司接受朝天区财政局委托对“朝天区2022年城乡居民补助资金”进行绩效评价，6月26日评价组吴治军、唐健宇两人到达广元市朝天区医疗保障局办公场地开展评价工作。

城乡居民补助资金绩效评价采用中央对地方专项转移支付整体绩效目标的指标及指标值，绩效目标按照一级、二级、三级设定清晰、指标值完成情况可衡量。按照市医保局关于城乡居民补助资金绩效评价的要求，评价组组织专人对城乡居民补助资金项目相关数据及资料进行收集、整理和统计，完成了评价工作。

本次现场评价时，评价人员从已受补人员中随机抽取了100000人在城乡居民医疗保险系统里查询其参保时间、参保





状态，均属于 2023 年 6 月 30 日前参保且处于在保状态，符合文件要求。抽查人员比例占受补人员的 60.24%。

### 三、政策绩效情况

#### （一）政策设计。

1. 目标科学：绩效目标设置科学，并对目标进行分解细化。遵照执行财政部和国家医疗保障局下达的年度总体目标和具体绩效指标，体现“稳定参保率、稳步提高保障水平、实现基金收支平衡”等年度总体目标的基本要素。目标明确合理，支持范围与政策规划相匹配，目标设定与客观需求一致。按照评分标准该指标得分 7.5 分。

2. 项目协同：未发现政策专项间制度机制顶层设计存在缺陷或缺失情况；政策专项间制度机制统筹协调、互为补充，无交叉重复的情况。按照评分标准该指标得分 7.5 分。

3. 对象全面：政策实施对象覆盖全面，截至 2022 年 6 月 30 日，朝天区城乡居民医疗保险参保人数 166003 人，区本级资金覆盖全部参保人员。按照评分标准该指标得分 7.5 分。

4. 标准合理：政策标准制定合理协调，已考虑对象、区域、环境、经济发展等因素设定政策标准。按照评分标准该指标得分 7.5 分。

#### （二）政策执行。

1. 实施对象精准：政策实施对象识别精准，不同项目实施对象协调衔接，精准契合；实施对象与政策预期匹配。通过构建覆盖城乡居民的基本医疗保险制度，积极推进全民参



保计划，实现应保尽保；确保城乡居民基本医疗保险参保人员的医疗保险待遇落实。按照评分标准该指标得分 5 分。

2. 政策调整及时：贯彻执行中央医疗保障制度改革有关医疗救助决策部署，政策根据中央和国务院深化医疗保障制度改革的意见的实际情况动态调整，动态调整及时准确，合理可行。按照评分标准该指标得分 5 分。

3. 执行机制同向：城乡居民补助资金分配按规定履行报批程序，审批文件和手续齐全，下达预算指标的同时明确绩效目标；政策专项实施过程中方式方法同向，未发现存在相悖或不合理的情况。按照评分标准该指标得分 10 分。

4. 政策执行质量：2022 年，朝阳区财政下达城乡居民区级补助资金 643.76 万元，2022 年划拨 643.76 万元，区级补助资金到位率 100%。区财政部门在每年 12 月底前将区级补助资金全部拨付至医保基金专户并上解至市级医保财政专户。政策专项实施过程中制度机制健全完善，操作执行科学规范，及时高效反映预算执行进度和资金结余情况。按照评分标准该指标得分 10 分。

### （三）政策效果。

分配方法制定、分配要素设定、基础数据应用、测算依据选取等科学合理，分配结果公平合理，充分考虑地域条件、经济条件。资金使用规范，监管措施有力，全面实行市级统筹。城乡居民补助资金实行专账核算专款专用，建立医保基金监督检查制度，制定完善的医保基金监管机制，按要求开展全覆盖式医保基金监督检查。政策实施对象中不存在明显





不合理的排他性规定。管理制度、绩效评价机制健全。信息系统运转正常，能够及时准确提取参保人数、财政补助资金到位率、城乡居民个人缴费水平等数据。医保基金统计、基金报表按时、完整上报，上报报表不存在虚报、瞒报、误报等现象。定点医疗机构和药店按协议严格监管，管理规范，符合政策要求。政策实施后相关受益群体的整体满意调查情况，工作满意度：参保对象对居民医保政策、医保经办和服务的满意度 $\geq 90\%$ 。政策知晓率：参保对象对居民医保政策、医保经办和服务的知晓度 $\geq 90\%$ 。按照评分标准该指标得分36分。

#### 四、问题及建议

（一）评价结论：综合评价得分情况，我们对于广元市朝天区医疗保障局城乡居民补助资金政策支出，按照政策支出绩效评价指标体系，最终得分为96分，评价等次为优等。

（二）存在的问题：参保对象对2022年城乡居民医保补助资金知晓度存在欠缺。

#### （三）、相关建议

加强政策的宣传力度，为全面落实好社会保障体系，各级财政应加大投入，不断提高城乡居民的筹集标准，以进一步减轻参保人员的经济负担，使城乡居民资金得到充分保证，切实更好的保障参保人员基本医疗的需求，提高参保人员的幸福感。



附件：

- 1、问卷调查分析
- 2、财政政策支出绩效评价得分明细表



四川永衡会计师事务所有限责任公司



四川·绵阳

中国注册会计师：



中国注册会计师：



2023年10月26日



## 附件一

### 问卷调查分析

#### 一、调查的目的

通过问卷调查的方式了解广元市朝天区医疗保障局 2022 年城乡居民医保政府补助资金整体情况，为本次项目绩效评价提供相关依据和有价值的参考意见。

#### 二、调查的内容

本次调查问卷对象主要是参与以医保补助资金项目的居民。问卷内容主要涉及项目的对外公示情况，项目的实际内部管理情况，项目实施的人员条件、信息支撑等是否落实到位，项目资金拨付到人到户情况，以及是否能有效满足人民群众的现实需要。

#### 三、调查的方法和对象

1、调查方法：调查采用集体开卷式，不记名问卷的方法。对参与以医保补助资金项目的居民和项目工程材料供应方下发问卷 40 份，收回有效问卷 40 份，所有数据全部采用人工统计处理分析，有效率达 100%。

2、调查对象：参与以医保补助资金项目的居民。

#### 四、调查结果与分析

根据调查结果了解到本次项目存在的问题。

参保对象对 2022 年城乡居民医保补助资金知晓度存在欠缺。

#### 五、调查结果后的建议

加强政策的宣传力度，为全面落实好社会保障体系，各级财政应加大投入，不断提高城乡居民的筹集标准，以进一步减轻参保人员的经济负担，使城乡居民资金得到充分保证，切实更好的保障参保人员基本医疗的需求，提高参保人员的幸福感。



# 财政政策支持绩效评价得分明细表

部门(单位)名称: 广元市朝天区医疗保障局

政策支出名称: 城乡居民补助资金

| 一级指标          | 绩效指标          |               | 指标分值   | 指标解释  | 方法归类              | 评分方法                                     |             | 评价方式          |      | 评价属性 |      |      |      | 历史均值 | 评分                               |  |
|---------------|---------------|---------------|--|---|-------------------|--|-------------|---------------|------|------|------|------|------|------|----------------------------------|--|
|               | 二级指标          | 三级指标          |  |   |                   | 整体评价                                     | 样本评价        | 定性评价          | 定量评价 | 国家标准 | 行业标准 | 地方标准 | 申报标准 |      |                                  |  |
| 政策设计          | 目标科学          | 目标明确合理 (2.5分) | 30   | 反映政策目标是否明确合理,支持范围与政策规划是否匹配,目标设定与客观需求是否一致                          | 错项扣分法             | 计算公式                                     | √           | √             | √    | √    | √    | √    | √    | 7.5  |                                  |  |
|               |               | 范围规划匹配 (2.5分) |  | 发现一处不匹配或不一致的扣x分   |                   |  |             |               |      |      |      |      |      |      |                                  |  |
|               | 项目协同          | 政策制度设计 (2.5分) |  | 反映政策专项制度顶层设计的存在缺陷或缺失,是否统筹协调、互为补充,有无交叉重复的情况                        | 错项扣分法             | √  | √           | √             | √    | √    | √    | √    | √    | √    | 7.5                              |  |
|               | 对象全面          | 政策制度设计 (2.5分) |  | 反映政策实施对象是否覆盖全面  | 比率分值法             | √  | √           | √             | √    | √    | √    | √    | √    | √    | 7.5                              |  |
|               | 标准合理          | 合理协调 (2.5分)   |  | 反映政策标准制定是否合理协调,是否考虑对象、区域、环境、经济发展等因素设定政策标准                         | 错项扣分法             | √  | √           | √             | √    | √    | √    | √    | √    | √    | 7.5                              |  |
| 政策执行          | 实施对象精准        | 对象精准 (2.5分)   | 30   | 反映政策实施对象识别是否精准,不同项目实施对象是否衔接,精准契合;实施对象是否与政策预期匹配                    | 比率分值法/错项扣分法       | 按照政策实施对象精准度占比计算指标得分                      | √           | √             | √    | √    | √    | √    | √    | 5    |                                  |  |
|               |               | 政策调整及时        |  | 是否调整 (2.5分)   |                   |  |             |               |      |      |      |      |      |      | 反映政策是否根据实际情况动态调整,动态调整是否及时准确,合理可行 | 比率分值法/错项扣分法  |
|               | 执行机制同向        | 方式方法同向 (5分)   |  | 反映政策专项实施过程中方式方法是否同向,是否明显存在相悖或不合理。比如同类项目的资金分配方式,资金管理体制机制,财务管理体制机制等 | 错项扣分法/是否评分法/是否评分法 | 政策专项实施过程中方式方法机制不同的,存在明显相悖或不合理时,发现一处扣x分;  | √           | √             | √    | √    | √    | √    | √    | √    | 10                               |  |
|               |               | 政策执行质量        |  | 机制健全完善 (5分)   |                   |  |             |               |      |      |      |      |      |      |                                  | 反映政策专项实施过程中体制机制是否健全完善,操作执行是否科学规范,是否及时高效。需要说明的是,预算执行进度和资金结余需求作为三级指标,资金结余的权重不得低于整个指标体系分值的10% |
|               | 政策效果          | 区域均衡性         |  | 分配方法制定 (2.5分)   | 40                | 反映民生资金分配方法制定、分配要素设定、基础数据应用、测算依据选取等是否科学合理 | 错项扣分法       | 发现一处不合理的情况扣x分 | √    | √    | √    | √    | √    | √    | √                                | 10   |
| 分配要素设定 (2.5分) |               |               | 反映民生资金分配结果是否公平合理,是否充分考虑地域条件、经济条件等。政策实施对象中是否存在明显不合理的排他性规定等      | 错项扣分法   |                   | √  |             |               |      |      |      |      |      |      |                                  |  |
| 对象公平性         |               | 基础数据应用 (2.5分) | 反映民生政策实施后相关受益群体的整体满意调查情况,通过满意度情况汇总分析政策在顶层设计、制度构建、管理实施及成效各环节的情况 | 比率分值法   |                   | √  | √           | √             | √    | √    | √    | √    | √    | √    | 16                               |  |
| 社会满意度         | 测算依据选取 (2.5分) | 公平合理 (2.5分)   | 公平合理 (2.5分)  | 经济条件 (2.5分)   |                   | 无排他性 (2.5分)                              | 满意度调查 (10分) | 政策各环节情况 (10分) | √    | √    | √    | √    | √    | √    | √                                | 16   |
| 分值            |               |               |  | 100   |                   | 评价得分                                     |             | 96            |      |      |      | 96   | 优    |      |                                  |  |

注: 1、政策三级指标根据实际情况细化完善,并在一级指标赋分范围内均衡分配权重; 2、对涉及多类方向的政策,可根据实际选取不同类型的指标进行组合。